

# PROMETEO

Plataforma Tecnológica Española de  
Sistemas con Inteligencia Integrada



**Plataforma PROMETEO**

**Reunión del Comité con MITYC 26 Febrero 2010**

**[www.prometeo-office.org](http://www.prometeo-office.org)**

# Asistentes

- José Ángel Alonso (MITyC)
- José Ferrer (MITyC)
- Iñaki Larrañaga (MONDRAGON)
- Jesús Ángel Sanchez (INDRA)
- Juan Carlos Dueñas (UPM)
- Francisco Ramos (Telvent)
- Jesús Bermejo (Telvent)
- Alberto Ruiz de Olano (IKERLAN)
- Joseba Laka (ESI-Tecnalia)

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA    | PREGUNTA   | COMENTARIOS EN LA REUNION  |
|---------|--|--|
| ARTEMIS | Presentación de ideas/propuestas al Ministerio: cuándo (antes o después de la PO) y a quién. Preferencia de MITyC. | <p>MITyC da opiniones sobre las propuestas, que pueden ayudar en su evaluación independiente posterior, pero de ninguna manera afectan a la posterior evaluación de otra forma que no sea por el trabajo del consorcio y la excelencia de la propuesta. Por lo tanto se invita a los consorcios a presentar las propuestas si estos piensan que MITyC puede aportar valor y si el planteamiento es sólido. Lo que sí apoya MITyC son las propuestas lideradas por un socio español. En este caso MITyC considera que es importante y significativo contactar de forma que MITyC pueda tener en especial consideración la propuesta si se produce (por ejemplo) un empate en el proceso de evaluación posterior. MITyC recalca que la evaluación es completamente independiente, cosa que PROMETEO también conoce bien. En el caso de ITEA-2, aplica la misma consideración, con la diferencia de que la evaluación se realiza dos veces: una para la obtención de la etiqueta y una segunda vez para ver si los socios españoles obtienen financiación. En el último caso es cuando la evaluación se realiza en la convocatoria de Avanza I+D.</p> <p>MITyC hace notar que algunos consorcios en ITEA-2 han dicho que se habían realizado los contactos apropiados con MITyC, sin que estos tuviesen lugar (negativo).</p> |
| ARTEMIS | Interesa a MITyC alineamiento con AEI PROMETEO explícita ?   | MITyC comenta que no es quien para imponer que un consorcio haga una mención explícita al alineamiento o no alineamiento con la AEI de PROMETEO, pero sí que se considera que, siendo voluntario, tiene sentido que una entidad que participa en PROMETEO lo haga, para facilitar el desarrollo de la AEI. Por lo tanto se trata de algo voluntario, sin valor en la evaluación posterior, pero que desde el punto de PROMETEO es positivo.  |
| ARTEMIS | Previsión de cambios respecto a las normas de participación? Tema indirectos etc.                                  | En Call3 la financiación a OPIs (Universidades y centros públicos) vuelve a costes marginales, como en la Call1. Los indirectos se mantienen como en la Call2. PROMETEO hace notar a MITyC que los indirectos, englobando costes de viajes, impactan en la movilidad en proyectos europeos, aspecto que queda como punto de discusión para posteriores años. También se menciona que con los indirectos actuales no es posible costear la organización de eventos importantes de proyecto en España, cosa que afecta a líderes de proyecto o líderes de paquetes de trabajo.   |

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA    | PREGUNTA   | COMENTARIOS EN LA REUNION  |
|---------|--|--|
| ARTEMIS | Agilización de los procesos de firma de contratos de los proyectos aprobados ARTEMIS (acaban de firmarse los de 2008).<br>Previsión call 2 ? Formato diferente de distribución nacional / Europa (sin PCA nacional).<br>Responsabilidades nacionales en caso de problemas – bajas en consorcio nacional. | El procedimiento de Call 2 arranca de inmediato (principios de marzo). MITyC comenta los plazos de Call1 se derivan de los efectos relativos al establecimiento de un marco nuevo, cosa que desde PROMETEO se reconoce y se comenta que era esperado. Por lo tanto la mecánica de ARTEMIS toma “velocidad de crucero” a partir de la Call2, como era de esperar. PROMETEO comenta que en la Call2 es necesario que MITyC solicite los PCA nacionales, dado que la modalidad de adjudicación y las obligaciones son las mismas que en AVANZA. MITyC anima a todas las entidades que van a arrancar en Call2 a que se preparen para los trámites de marzo. |
| ARTEMIS | Opinión del Ministerio con respecto al programa ARTEMIS: retornos, participación española, relación entre miembros de Autoridades Públicas y de estos con los representantes industriales, etc.  | Al igual que con ITEA-2, no hay una posición más allá de la conocida: Los dos marcos ARTEMIS e ITEA-2 son interesantes y están apoyados por MITyC, sin idea de interrupción o de reducción en el interés. Los datos de Call3 son significativos, donde MITyC compromete un presupuesto alto, al nivel de otros países punteros en ARTEMIS (Francia etc.). Los retornos de ARTEMIS son positivos.   |

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA    | PREGUNTA  | COMENTARIOS EN LA REUNION  |
|---------|---|--|
| ARTEMIS | ¿Cuándo y cómo se justifica un ARTEMIS?, ¿debemos justificar al MITyC sólo la financiación española y la europea (que todavía tampoco hemos cobrado) a la JU o se justifica en 2 idiomas a ambos? Respecto a MITyC año natural, Europa año de proyecto. | MITyC comenta que las instrucciones de justificación están colgadas en MITyC sección ARTEMIS. Sin embargo desde PROMETEO se comenta que dichas instrucciones no están disponibles desde hace unos días, cosa que MITyC va a chequear para que se pongan de nuevo en caso de retirada temporal. En todo caso se trata de normativa AVANZA, con algún cambio mínimo relativo a la naturaleza de ARTEMIS.<br>En cualquier caso se comenta que el control técnico es de la JU, mientras que la justificación administrativa es el campo de MITyC. Se justifica ante MITyC todo el financiable del proyecto. Respecto a la memoria técnica MITyC plantea la posibilidad de presentar los materiales de revisión frente a la JU como “memoria técnica formal” en la justificación a ARTEMIS, sin necesidad de escribir una memoria especial para MITyC, lo cual aligera el proceso. PROMETEO comenta que hay noticias de una justificación económica a la JU, y MITyC responde que no debería ser así y que lo tratará con la JU. En todo caso el periodo de justificaciones administrativa es el año natural y no el año de proyecto.<br>Nota del MITyC: La documentación justificativa técnica debe ser presentada en español. |
| ARTEMIS | ARTEMIS Infoday 2010 – MITyC: Cubierto en principio por el evento de diciembre de 2009, pero es posible que MITyC quiera organizar un InfoDay oficial. Se propone un evento organizado por PROMETEO para la segunda mitad marzo 2010                    | MITyC dirá si es necesario el InfoDay oficial. Si no es así, queda en manos de PROMETEO el desarrollo de un taller en oficinas de alguno de los miembros. Se comenta desde PROMETEO que los InfoDays posteriores al lanzamiento de las calls no son muy productivos, y que es preferible hacer reuniones de Brokerage o networking interno con al menos 4 meses de anterioridad a la call anual, como hemos hecho este año en diciembre.   |
| FP8     | Cómo ven los modelos de colaboración JU ARTEMIS y de PT PROMETEO de cara al 8º Programa Marco?  | No está claro. Se dibuja un escenario donde las PPPs vayan derivando a JTIs, pero no se sabe si el escenario final es ese u otro. MITyC recalca el evento Valencia R2S (12-13-14 abril 2010), lo que se hable allí importante de cara al futuro de las PPPs y el futuro FP8. MITyC y PROMETEO se comprometen a trabajar juntos de forma que los modelos de trabajo de PROMETEO se adapten a las nuevas circunstancias y retos de participación en los marcos europeos.   |

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA   | PREGUNTA   | COMENTARIOS EN LA REUNION  |
|--------|--|--|
| ITEA-2 | Futuro de ITEA-2 y CELTIC en AVANZA  | Ahora mismo ITEA-2 es el programa internacional que más apoyo recibe por parte de Avanza I+D (9,7 M € en 2009, mientras que ARTEMIS recibió 6M€ y CELTIC se mantuvo en apoyos similares). MITyC valora positivamente ITEA-2 y CELTIC y desde MITyC se seguirá intentando conseguir el máximo apoyo posible, siempre dentro de las posibilidades presupuestarias y del marco legal. En resumen, el mensaje es positivo respecto a ITEA-2 y CELTIC.  |
| ITEA-2 | Contestación a solicitudes de extensión de plazos de gasto y justificación en AVANZA-ITEA2 | Se plantea que las extensiones de oficio sean mayores. MITyC comenta que existen limitaciones pero también un patrón anual en el cual los consorcios tienen que adaptar su calendario de trabajo. Se recomienda que las tareas más importantes se trasladen al periodo financiado. Desde PROMETEO se comenta que esta es la estrategia habitual, y que siendo positiva la extensión de oficio, lo ideal sería que tuviese mayor alcance (mayo o junio). Queda como sugerencia para el futuro, pero MITyC comenta que es difícil desde el punto de vista de la administración pública adaptarse a ello. |
| ITEA-2 | Estado de proyectos AVANZA Internacional que están en segundo o tercer año. Incertidumbre. | Concurrencia competitiva. Contar bien como ha ido, qué se ha hecho y qué no, que se ha hecho especial, por qué es importante continuar. No presentar lo mismo que el año anterior.   |

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA           | PREGUNTA   | COMENTARIOS EN LA REUNION   |
|----------------|--|---|
| ITEA-2-ARTEMIS | Presupuesto español en ARTEMIS /ITEA: hasta qué punto está comprometido el presupuesto (subvención y/o préstamo) | <p>ITEA-2 no tiene un presupuesto cerrado y se financia, como todos sabemos, a AVANZA I+D (que trae cambios de denominación y reglas para 2010). Recomendado por MITyC ir con el label de Eureka a otros marcos en caso de no conseguir la financiación de AVANZA I+D, ya sea en MITyC o en otros (CDTI). MITyC comenta que vienen cambios importantes en AVANZA de forma que se restringe la participación de los organismos de investigación en general (Centros privados etc. En el borrador actual, que puede sufrir cambios, se establece un máximo de participación del 15% (en presupuesto) para los organismos de investigación en consorcio, y un mínimo del 85% de presupuesto para las empresas. PROMETEO comenta que esto supone que las organismos de investigación y Centros van a dejar de tener incentivos para participar en AVANZA, y MITyC comenta que se trata de un cambio de modelo, donde los organismos de investigación pueden ir no solo como parte del consorcio si no también como subcontratados. PROMETEO comenta que la industria no va a encontrar mucho incentivo a subcontratar a organismos de investigación, salvo en casos muy puntuales. MITyC comenta que puede ser así, dado que no va a existir ninguna obligación sobre las subcontrataciones (no hay mínimos, excepto en algunas modalidades como son los proyectos de tipo tractor). MITyC comenta de nuevo que se trata de un borrador, pero que el espíritu es el de fomentar la participación de PYMES en AVANZA.</p> <p>ARTEMIS: Los 4M€ están confirmados en modo de subvención. Las reglas siguen siendo las mismas, a excepción del hecho de “Public Research Institutes and Universities “ solo podrán ir a costes marginales, como en la Call1 (ver tabla en la siguiente transparencia).</p> <p>Nota del MITyC: en la Orden de Bases de 2008 (ORDEN ITC/464/2008, BOE 26 de febrero de 2008) se distingue entre los organismos de investigación y los Organismos Públicos de Investigación, regulados por la Ley 13/1986, de 14 de abril.</p> |

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA  | PREGUNTA   | COMENTARIOS EN LA REUNION  |   |   |  |  |  |   |                    |                   |   |                                   |    |    |    |    |   |       |       |       |                           |  |       |       |       |                           |
|---|--|--|---|---|--|--|--|---|--------------------|-------------------|---|-----------------------------------|----|----|----|----|---|-------|-------|-------|---------------------------|--|-------|-------|-------|---------------------------|
| ITEA-2-ARTEMIS                              | Presupuesto español en ARTEMIS /ITEA: hasta qué punto está comprometido el presupuesto (subvención y/o préstamo)     | <p>Tabla de ratios de financiación para España</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Type of Organisation \ Type of Activity</th> <th colspan="4">Percentage of costs covered by national funding</th> </tr> <tr> <th>Large Enterprises, Groups and Associations of Enterprises</th> <th>Medium Enterprises</th> <th>Small Enterprises</th> <th>Public Research Institutes and Universities</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>Fundamental/Basic Research</b></td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td><b>Industrial/Applied Research projects</b></td> <td>23,3%</td> <td>33,3%</td> <td>43,3%</td> <td>Marginal Costs only 83,3%</td> </tr> <tr> <td><b>Experimental development projects</b></td> <td>23,3%</td> <td>33,3%</td> <td>43,3%</td> <td>Marginal Costs only 83,3%</td> </tr> </tbody> </table> | Type of Organisation \ Type of Activity | Percentage of costs covered by national funding |  |  |  | Large Enterprises, Groups and Associations of Enterprises | Medium Enterprises | Small Enterprises | Public Research Institutes and Universities | <b>Fundamental/Basic Research</b> | 0% | 0% | 0% | 0% | <b>Industrial/Applied Research projects</b> | 23,3% | 33,3% | 43,3% | Marginal Costs only 83,3% | <b>Experimental development projects</b> | 23,3% | 33,3% | 43,3% | Marginal Costs only 83,3% |
| Type of Organisation \ Type of Activity     | Percentage of costs covered by national funding  |  |   |   |  |  |  |   |                    |                   |   |                                   |    |    |    |    |   |       |       |       |                           |  |       |       |       |                           |
|   | Large Enterprises, Groups and Associations of Enterprises  | Medium Enterprises   | Small Enterprises                       | Public Research Institutes and Universities     |  |  |  |   |                    |                   |   |                                   |    |    |    |    |   |       |       |       |                           |  |       |       |       |                           |
| <b>Fundamental/Basic Research</b>           | 0%   | 0%   | 0%                                      | 0%  |  |  |  |   |                    |                   |   |                                   |    |    |    |    |   |       |       |       |                           |  |       |       |       |                           |
| <b>Industrial/Applied Research projects</b> | 23,3%  | 33,3%  | 43,3%                                   | Marginal Costs only 83,3%                       |  |  |  |   |                    |                   |   |                                   |    |    |    |    |   |       |       |       |                           |  |       |       |       |                           |
| <b>Experimental development projects</b>    | 23,3%  | 33,3%  | 43,3%                                   | Marginal Costs only 83,3%                       |  |  |  |   |                    |                   |   |                                   |    |    |    |    |   |       |       |       |                           |  |       |       |       |                           |
| MICINN                                      | Papel de CDTI (MICINN) en iniciativas como ARTEMIS, AAL y otras (co-financiación Europa) – doble Autoridad Nacional? | Juana Sánchez sustituye a Fernando Rico en CDTI. La PA sigue siendo MITyC, mientras que CDTI asiste a la PA. Es similar al apoyo de MITyC a programa marco, donde es CDTI el responsable. PROMETEO comenta que desde CDTI se ha trasladado un mensaje confuso al respecto (por correo) y que se ha concertado una teleconferencia con Juana Sánchez y CDTI en fechas próximas. MITyC comentará la duda con CDTI para alinear mensajes.   |   |   |  |  |  |   |                    |                   |   |                                   |    |    |    |    |   |       |       |       |                           |  |       |       |       |                           |

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA     | PREGUNTA   | COMENTARIOS EN LA REUNION  |
|----------|--|--|
| OPI      | Modelo de costes reales para las OPIs-personal – otros programas (vista la buena experiencia en ARTEMIS)               | Mala noticia, en la call 3 ARTEMIS se regresa a costes marginales para OPIs. Retroceso a la situación de call 1.   |
| OPI      | Agilización de pagos coordinadores-participantes. Ejemplo: OPIs tienen que adelantar el 50% retenido por coordinadores | MITyC comenta que desde su posición hay poco que hacer en este sentido, aunque se está evaluando la posibilidad de flexibilizar las garantías para recibir la financiación como forma de reducir obstáculos. Sin embargo es inviable cambiar el modelo actual de reparto a coordinador. Se nos recomienda que los PCA incluyan condiciones de reparto viables para los miembros de los consorcios.   |
| PROMETEO | Expectativas desde MITyC en relación a PROMETEO  | MITyC comenta que las expectativas básicas se cumplen: Desarrollo de AEI y desarrollo de sinergias para Europa y Programa Marco en general, que sigue siendo lo primordial y lo que se espera de PROMETEO. MITyC comenta que en cierta forma se ha desvirtuado el espíritu de una plataforma, en especial en los casos en los que las plataformas se centran en conseguir proyectos nacionales y en dar sellos que no son reconocidos ni deseados de forma especial por MITyC. PROMETEO manifiesta que nunca hemos sido favorables a los sellos, que no los vamos a poner en marcha, y que a lo sumo lo que damos son cartas de apoyo cuando un proyecto manifiesta que va a desarrollar un aspecto concreto de la AEI de PROMETEO. Por lo tanto estamos de acuerdo en el cometido de la plataforma y seguiremos desarrollando la actividad planificada. PROMETEO comenta a MITyC que desde TEKES (Finlandia) se ha hecho un estudio sobre “el caso español” en ARTEMIS, y en especial sobre el papel de dinamización de PROMETEO, como aspecto positivo. PROMETEO comenta que en 2010 es posible que realicemos un estudio similar, viendo donde están las mejores prácticas en otros clusters en Europa. |

# Reunión MITyC PROMETEO – Aspectos 2010

| TEMA     | PREGUNTA  | COMENTARIOS EN LA REUNION  |
|----------|---|--|
| PROMETEO | <p>Sello y pre-evaluación de proyectos desde las plataformas. Desde PROMETEO no apostamos por los sellos. Si desde MITyC se desea un mecanismo similar, vemos algunas posibilidades: Formulario de datos de alineamiento AEI – carta de apoyo. Aporta valor?</p> <p>ARTEMIS: Una vez seleccionado, petición de apoyo PROMETEO para MITyC. Aporta valor ?</p> <p>...</p> | <p>MITyC comenta que será interesante para PROMETEO que los proyectos aporten a la plataforma datos mínimos para verificar la cobertura de AEI, dado que el objetivo de desarrollo de la AEI es positivo para todos (entidades y promotores). Sin embargo MITyC no percibe un valor especial ni relevante en los sellos, sean de la plataforma que sean, por lo cual nos anima a seguir capturando información, pero desde la red y para la red.</p>                                 |
| PROMETEO | <p>PROMETEO cree que se ha dado un efecto de proliferación de plataformas. Cual es la visión de MITyC ?</p>   | <p>Hay muchas y replicadas. Las plataformas deben servir para salir a Europa, y menos para proyectos nacionales. De nuevo, el desarrollo de la AEI es fundamental. Las plataformas son útiles en la medida que sirven para aumentar la presencia de socios españoles en Europa, a la vez que sirven para estructurar un ámbito concreto de I+D como en el caso de PROMETEO, y no para formar exclusivamente proyectos nacionales o para evaluar de forma interna las propuestas.</p> |

# Reunión MITyC PROMETEO – Cierre

- Desde PROMETEO se anima a todos los miembros de la red a apoyarse en la secretaría para resolver dudas sobre aspectos relativos a la participación en marcos europeos.
- Se anima también a consultar de forma periódica la sección de noticias de la plataforma, donde se incluyen noticias del sector, de los marcos de I+D etc. La secretaría de PROMETEO no envía mensajes salvo en casos excepcionales (información de interés especial) o para informar de eventos de la plataforma.
- MITyC nos anima a continuar a todos los miembros de la red en las líneas y proyectos en marcha, con un mensaje de apoyo a las iniciativas ITEA-2, ARTEMIS y a la participación en programa marco en general.